

**PRÍLOHY K SPRÁVE O HODNOTENÍ VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI  
„ROZŠÍRENIE ÚLOŽNÝCH KAPACÍT PRE NSAO A VYBUDOVANIE ÚLOŽISKA  
PRE VNAO V RÚ RAO MOCHOVCE“**

**PRÍLOHA Č. 1 ZAPRACOVANIE PRIPOMIENOK PODĽA ROZSAHU  
HODNOTENIA - ŠPECIFICKÉ POŽIADAVKY**

Bod rozsahu hodnotenia	Zpracovanie
2.2.1 Doplniť hodnotenie zdravotných rizík z hľadiska lokálnych aj cezhraničných vplyvov prevádzky pri rôznych expozičných scenároch (bežné štandardné podmienky prevádzky, stavy v prípade prevádzkových porúch a eventuálnych havarijných únikov rádioaktívnych látok v rôznych skupenstvách do zložiek životného prostredia - voda, ovzdušie a pôda) v jednotlivých navrhnutých variantoch	Vyhodnotené v časti C-III. hlavne Kap. 1. Kap.18 a Kap.19. Súčasný stav z hľadiska hodnotenia rádiologických dopadov prevádzky JZ v lokalite je opísaný v časti C-II. Kap.16 a Kap. 17
2.2.2 Doplniť podrobnejšie údaje o chemických toxikologických a rádiologických vlastnostiach aktívnych látok v odpadoch, ktoré budú predmetom ukladania, včítane údajov o polčasoch rozpadov.	Doplnené v časti A-II, Kap.8.1.1
2.2.3 Doplniť grafickú časť o zakreslenie rozsahu ochranného pásma navrhovaného zariadenia do prehľadných situačných máp so zahrnutím jednotlivých pozícií jadrových zariadení nachádzajúcich sa v lokalite. (Ak nie je potrebné pre RÚ RAO vytvoriť ochranné pásmo, tak zrozumiteľne objasniť dôvod) Opísať spôsob monitorovania vplyvu jadrového zariadenia na životné prostredie.	Doplnené v časti C-I a na Obr.C-IX.1. Monitorovanie vplyvu JZ na ŽP je opísané stručne v časti A-II, Kap.8.1.3. (podkapitola 8.1.3.4.) a podrobne v časti C-II, Kap.16 a Kap.17 (podkapitola 17.1.1.2 ) a v časti C.VI, Kap. 1
2.2.4. Výhody a nevýhody jednotlivých variantov rozpracovať z pohľadu jadrovej bezpečnosti podľa stanoviska ÚJD SR č. 1227/340-127/2011 zo dňa 15.06. 2011.	V stanovisku by ÚJD SR preferoval variant umiestnenia v lokalite Jaslovské Bohunice, vzhľadom na produkciu podstatnej väčšiny nízkoaktívneho odpadu z vyradovania JZ v tejto lokalite. V súvislosti s nejasnosťami s umiestnením nového jadrového zdroja si na prerokovaní rozsahu hodnotenia, ktoré sa uskutočnilo dňa 18.7.2011 zúčastnení zástupcovia ÚJD SR, spoločnosti JAVYS, a.s. a ostatní nenamietajúci účastníci vysvetlili nevýhody umiestnenia úložiska pre VNAO v lokalite Jaslovské Bohunice. Na základe tohto vysvetlenia ÚJD SR netrval na rozpracovaní variantu umiestnenia úložiska pre VNAO v lokalite Jaslovské Bohunice a tento variant nebol zahrnutý do rozsahu hodnotenia, čo je v ňom aj uvedené. ÚJD v stanovisku k zámeru opísal výhody a nevýhody jednotlivých variantov. Komentár spracovateľa správy k jednotlivým variantom je uvedený v časti C-V. kap. 1 a kap.3 správy o hodnotení
2.2.5. V rámci vypracovania správy o hodnotení zosúladiť	Zosúladené časť A-II. Kap.6 a podkap. 8.1.3.4.

Bod rozsahu hodnotenia	Zpracovanie
informáciu uvedenú v posudzovanom zámere na konci kapitoly 8.2.3 Ukladanie VBK do boxov so správou o periodickom hodnotení jadrovej bezpečnosti JZ RÚ RAO - ev. č. v01-3483/RÚ RAO/PH; revízia 02 - kde sa uvádza, že bolo celkovo identifikovaných 5 nálezov s nízkou bezpečnostnou významnosťou, stupňom nesúladu 2, ku ktorým boli určené nápravné opatrenia.	
2.2.6. Doplniť v navrhovanom odhade celkového množstva RAO Kap. 4. - tab. 1 Požadovaná kapacita RÚ RAO Mochovce pre uloženie NSAO a VNAO, ktoré by prichádzali do úvahy na uloženie.	Doplnené v časti A-II, Kap.8.1.1. (podkapitola 8.1.1.1.)
2.2.7. Uviesť množstvá RAO, ktoré budú ukladané na lokalite RÚ RAO Mochovce. Kvantifikovať rozsah činnosti jednotlivých variantov v technologických jednotkách prinajmenej v takom rozsahu, ako je uvedený v nulovom variante.	Uvedené v časti A-II. Kap. 8.1.1. (doplnená celá podkapitola 8.1.1.1). Rozsah činnosti je kvantifikovaný v Kap. 8.2, tabuľka A-II.11. Posúdenie vplyvov vyvolaných umiestnením navrhovanej činnosti nepreukázalo medzi jednotlivými variantmi zásadnejšie rozdiely, na základe čoho je uvedené hodnotenie spoločné pre všetky štyri varianty.
2.2.8. Dopracovať technický a technologický spôsob ukladania jednotlivých rádioaktívnych odpadov v zámere uvedených obdobných variantoch s doplnenou názornou grafickou prílohou. Podrobnejšie popísať jednotlivú technológiu nakladania s RAO, doplniť používané stroje a zariadenia.	Časť A-II, Kap.8., presnejšie pre NSAO v kap. 8.1.3.2 a v Kap. 8.2.1.7 pre VNAO
2.2.9. Uviesť, či sú navrhované úložné bunky úložiska prototypom, alebo už existujú o ich prevádzke určité referencie na iných úložiskách.	Uvedené v časti A-II, Kap. 8.3 Voľba riešenia podľa súčasného stavu techniky. Doplnené obrázky z odbornej literatúry o používaných postupoch.
2.2.10. Uviesť spôsob dopravy RAO na lokalitu úložiska z dôvodu posúdenia činnosti v súvislostiach.	Uvedené v časti A-II, Kap. 8.1.1 Podkapitola 8.1.1.3. Preprava balených foriem RAO
2.2.11. Uviesť finančné náklady pre realizáciu jednotlivých variantov zámeru.	Odhad celkových nákladov jednotlivých variantov je uvedený v časti A-II. Kap.10.
2.2.12. Podrobnejšie dopracovať časť 2.3 Odpady podľa jednotlivých variantov, s rozlíšením na odpady vzniknuté v priebehu výstavby ako aj počas prevádzky navrhovaného zariadenia s uvedením predpokladaných množstiev jednotlivých druhov odpadov a ich zhodnotenia, alebo zneškodnenia.	Dopracované v časti B-II, Kap. 3 Odpady. Jednotlivé varianty sa nebudú výrazne líšiť v množstve vzniknutých odpadov. Navrhovaná činnosť predstavuje ukladanie odpadov. Žiadne „výrobné“ činnosti pri ktorých by vznikali odpady sa nevykonávajú.
2.2.13. Zohľadniť ustanovenia § 19 písm. a) - únosného zaťaženia územia (EMO Mochovce, RÚ RAO, dve regionálne skládky odpadov), § 19 písm. c) - kumulatívnych a súbežne pôsobiacich javov, a to v rôznych časových horizontoch a s uvážením ich nezvratnosti (EMO Mochovce, RÚ RAO, dve regionálne skládky odpadov), a § 19 písm. d) - prevencie, minimalizácie, prípadne kompenzácie priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.	Vyhodnotené v časti C-III, Kap.17.
2.2.14. Dopracovať chýbajúce informácie o stave znečistenia	Údaje sú uvedené v časti C-II, Kap.17.1.1

Bod rozsahu hodnotenia	Zpracovanie
podzemnej a povrchovej vody.	(podkapitola 17.1.1.2)
2.2.15. Doplniť v kap. III.4.2 (Hodnotenie vplyvu rádioaktivity a IŽ v území na obyvateľstvo) nie je uvedená existencia 52 monitorovacích vrtov a chýbajú výsledky monitorovania rádiochemických vlastností podzemných a drenážnych vôd elektrárne v širšom okolí úložiska.	Výsledky monitorovania podzemných vôd RÚ RAO sú uvedené v časti C-II, Kap.17.1.1 (podkapitola 17.1.1.2) a súhrnne v Tab.C-IX-1. Podzemné vody JE SE-EMO a RÚ RAO sú dva samostatné systémy. (JE SE-EMO patrí do povodia Hrona a RÚ RAO do povodia Váhu)
2.2.16. V procese predprojektovej prípravy dodržať požiadavku na realizáciu primeraného inžinierskogeologického a hydrogeologického prieskumu.	Požiadavka uvedená v časti A-II, Kap.7 a kap. 8.2.1. Rovnako aj v časti C-IV kap. 2.
2.2.17. Uviesť informácie o havarijných scenároch, možných pri navrhovanej činnosti a hľadisko ich dopadov na zdravie obyvateľstva a životné prostredie (napr. možnosť záplav, rozsiahleho požiaru, či odcudzenia a zneužitia materiálu, alebo kombinácie vplyvu napríklad zlyhania technológie, ľudskej chyby a prírodnej katastrofy.).	Informácie tohto druhu patria medzi základné informácie o celej filozofii bezpečnostných rozborov a sú uvedené v rôznych častiach Správy - v časti C-III, Kap.19
2.2.18. Dopracovať presnejšie a zrozumiteľnejšie informácie o poprevádzkovom monitoringu, a to počas akej doby bude toto uzatvorené úložisko monitorované, kto za túto činnosť bude zodpovedný, ako bude činnosť finančne zabezpečená do budúcnosti. (Akú dlhú dobu má za povinnosť prevádzkovateľ toto úložisko monitorovať, aká je životnosť tu skladovaných materiálov, resp. po koľkých rokoch už tieto materiály nebudú predstavovať nebezpečenstvo.)	Informácie o monitorovaní vplyvu RÚ RAO na okolité ŽP sú uvedené v rôznych častiach Správy - v časti C-II, Kap.17 a v časti C-VI, Kap.1.3 poprevádzkovej etape monitorovania.
2.2.19. Obhájiť argument, že vznik havarijného stavu je málo pravdepodobný, a ak k nemu dôjde, spoločnosť bude postupovať podľa havarijných plánov (uviesť skúsenosti pri riešení abnormálnych stavov).	Uvedené v časti A-II, Kap.8.1.3.2 a v časti C-III, Kap.19
2.2.20. Spresniť informácie, že rozšírenie RÚ RAO bude po sociálno-ekonomickej stránke prínosom pre daný región.	Počas výstavby dôjde k vytvoreniu primeraného, v tejto etape bližšie nešpecifikovaného počtu pracovných miest, najmä v oblasti stavebníctva. Pokračovaním v prevádzke dôjde k stabilizácii súčasných pracovných miest.
2.2.21. Obhájiť zámer, že dlhodobé rádionuklidy je prípustné ukladať v úložiskách z bezpečnostných dôvodov.	Uvedené v časti A-II, Kap.8.3 Voľba riešenia podľa súčasného stavu techniky. Ukladanie VNAO a NSAO obsahujúcich rádionuklidy s dlhou dobou polpremeny v nízkych koncentráciách nevyklučuje ani od marca 2012 platná vyhláška ÚJD SR č.30.
2.2.22. Uviesť informácie o vhodnosti navrhovanej lokality z hľadiska horninového podložia.	Uvedené v časti C-II, Kap.2 Geologické pomery
2.2.23. Presnejšie uviesť údaje o tesnosti (priepustnosti) inžinierskych bariér.	Zhodnotené v časti A-II. Kap.8.1.2.5 Zhodnotenie životnosti inžinierskych bariér a v časti C-VI, Kap.1
2.2.24. Popísať či je objektívne tvrdenie, že na lokalite dochádza k spracovaniu kvapalných RAO.	Na lokalite nedochádza k spracovaniu žiadnych RAO, teda ani kvapalných RAO. RAO sa spracovávajú v zariadeniach na to určených v areáloch JE a to v lokalite Bohunice

Bod rozsahu hodnotenia	Zpracovanie
	a Mochovce. Podrobne je to uvedené v časti A-II, Kap.8.1.1.2.
2.2.25. Obhájiť nezávislosť a nestrannosť údajov o radiačnej záťaži obyvateľstva, ktoré sú uvádzané v zámere posudzovanej činnosti.	Uvedené v časti C-III , Kap.1.1.2 (podkapitola Dôveryhodnosť výsledkov hodnotenia).
2.2.26. Identifikovať záporné externality úložiska počas prevádzky a po jeho uzatvorení.	Uvedené v časti C-III, Kap.17

## PRÍLOHA Č. 2 VYHODNOTENIE OSTATNÝCH PRIPOMIENOK K ZÁMERU

Požiadavka	Stanovisko, odkaz na správu
<b>Ministerstvo rozvoja vidieka, Maďarsko</b>	
1. Zabezpečenie ochrany zdravia a ŽP počas celej doby.	Prioritný cieľ ukladania RAO - celá správa sa týka týchto otázok , napr. hodnotenie na základe modelovania sú uvedené v časti C-III, Kap.1, Radiačné dopady na obyvateľstvo sú uvedené v časti C-II, Kap.16, výsledky doterajšej prevádzky sú uvedené v časti C-II, Kap.17 a zabezpečenie kontroly vplyvu počas existencie úložiska je uvedené v časť C-VI.
2. Požiadavka hydrodynamického modelovania	Uvedené v časti C-III, Kap. 5
3. Zabrániť, aby sa kontaminované vody dostali do povodia Dunaja	Obidve úložiska sú navrhované ako viacbariérový systém, vypúšťané vody sú kontrolované, časť A-II, Kap.8.1.2 a 8.2.1.7
4. Požiadavka kontroly vôd	Uvedené v časti A-II, Kap.8.1.2 a 8.2.1.7, časť C-II. Kap.17 a časť C-VI.
5. Požiadavka vypracovať havarijný plán	Havarijný plán je vypracovaný pre rôzne mimoriadne stavy až po maximálnu projektovú haváriu. Okrem toho sú do havarijného plánu RÚ RAO zahrnuté i mimoriadne udalosti na SE-EMO - uvedené v časti C-III, Kap. 19 a C-IV, Kap.4.
6. Požiadavka informovania maďarských úradov	Bude zapracovaná do havarijných plánov
7.-9. Monitorovací plán	Popísaný v časti C-II, Kap.17 a C-VI Návrh monitoringu a poprojektovej analýzy
10. Vplyvy na Dunajsko – ipeľský národný park	Uvedené v časti C-III, Kap. 9
<b>Odporúčania Rakúskeho ekologického ústavu z poverenia Dolnorakúskej krajskej vlády</b>	
1. Uviesť definíciu VNAO	Uvedené na str. 17 a v časti A-II, Kap. 8.1.1. (podkapitola 8.1.1.1 Prehľad RAO, ich inventár a aktivity.
2. Od akej doby sa predpokladá premiestnenie NSAO z integrálneho skladu RAO v Bohuniciach do RÚ RAO v Mochovciach.	V integrálnom sklade v Bohuniciach budú ukladané RAO, ktoré nevyhovujú kritériám prijateľnosti na RÚ RAO. Skôr sa predpokladá, že tieto RAO budú premiestnené do hlbinného úložiska.
3. Uviesť či nemajú byť skladované VNAO v mieste ich vzniku, t.j. na JE	VNAO budú <b>skladované</b> v mieste ich vzniku na JE do doby ich konečného <b>uloženia</b> na RÚ RAO Mochovce
4. Požiadavka hodnotenia udalostí, ktoré môžu vyvolať havárie (požiar, explózia, zemetrasenie, pád lietadla, záplavy, havária počas prepravy)	Uvedené v časti C-III, kap. 19
<b>Odporúčania zo stanoviska za spolkovú krajinu Horné Rakúsko</b>	
1. Uviesť ako bude doplnený systém monitorovania podzemných vôd	Systém monitorovania podzemných vôd bude doplnený tak, aby umožňoval zachytiť prípadné úniky do podzemných vôd zo všetkých (i novovybudovaných) úložných štruktúr. Likvidovať sa budú iba tie monitorovacie vrty, ktoré sú umiestnené v priestore plánovaného rozširovania.
2. Podrobnejšie popísať úložný kontajner	Popis je uvedený v časti A-II, Kap. 8.1.2.2
3. Podrobnejšie popísať scenáre havárií	Urobený v časti C III, kap. 19.
<b>Greenpeace</b>	
1. Podrobnejšie uviesť údaje o ukladaných odpadoch	Uvedené v časti A-II, Kap. 8.1.1.1
2. Vypracovanie variantného riešenia a nulového variantu	Navrhované varianty sú popísané v časti C-V. MŽP SR upustilo od lokálnych variantov.
3. Poprevádzkový monitoring	Uvedené v časti C-VI.

Požiadavka	Stanovisko, odkaz na správu
4. Prizvanie Maďarska do EIA procesu	Maďarsko je účastníkom EIA procesu
5. Posúdenie zaťaženia obyvateľstva pri havárií	Uvedené v časti C-III, Kap. 19
<b>Ing. J. Križan</b>	
1. Úložisko je projektované ako „strednodobé“ a budú sa v ňom ukladať dlhodobé rádionuklidy.	V úložisku sa ukladajú RAO na dobu neobmedzenú. Vysvetlené v časti A-II, Kap. 8.3 Voľba riešenia podľa súčasného stavu techniky. Ukladanie RAO obsahujúcich rádionuklidy s dlhou dobou polpremeny v nízkych koncentráciách a spĺňajúcich LaP nevylučuje ani od marca 2012 účinná vyhláška ÚJD SR č.30/2012 Z.z..
2. Zámer je spracovaný tak, aby pred verejnosťou boli utajené skutočné rizika: -nevhodná lokalita, - tesnosť a životnosť bariér, -odpady produkované úložiskom a ich spracovanie.	Tvrdenia Ing. Križana sú nepravdivé – viď časť C-II, Kap. 1 a 2, časť A-II, Kap. 8.1.2.5. -Na úložisku kvapalné RAO nevznikajú ani sa neukladajú - viď časť A-II, Kap.8.1.2
3. Zámer za každú cenu obhajať súčasnú nevhodnú lokalitu	Vhodnosť lokality nebola spochybnená misiou IAEA v r. 1994 ani ďalším prieskumom. V RÚ RAO Mochovce sú už uložené NSAO. Ukladanie NSAO v novej lokalite by znamenalo trvalé narušenie súčasného stavu životného prostredia na ďalšom mieste, pričom radiačný vplyv v porovnaní s RÚ Mochovce by sa významnejšie nezmenil.
4. RAL budú migrovať do ŽP už od doby začatia ukladania ....	Tvrdenia Ing. Križana sú nepravdivé. Desať rokov prevádzky RÚ RAO to jednoznačne vyvracia.
5. Rizikový projekt ohrozujúci ŽP, ktorý nebol povolený v žiadnej krajine E15	Tvrdenie nepravdivé. Viď časť A-II, Kap. 8.3 Voľba riešenia podľa súčasného stavu techniky, obrázky C-IX.5,6,7,8.
6. Prezentované hodnoty o radiačnej záťaži nie sú nezávislými údajmi	Výsledky monitorovania sú predkladané ÚVZ SR, ktorý ich preveruje. Na monitorovaní sa podieľajú i iné organizácie (napr. FMFI UK Bratislava). Nič nebráni i iným organizáciám (resp. i Ing. Križanovi), aby predložili výsledky vlastných meraní.
7. Záporné externality	Sú popísané na viacerých miestach, napr. aj v časti C-III, Kap. 17.
<b>Mgr. Klučárová</b>	
Pripomienka č. 1	Odpoveď rovnaká ako pre pripomienku č.1 Greenpeace
Pripomienka č. 2	Odpoveď rovnaká ako pre pripomienku č. 2 Greenpeace Vyvolaná dopravná záťaž lokality v súvislosti s prevádzkou RÚ RAO sa oproti súčasnému stavu (ročný počet zásielok asi 140) mierne zvýši kvôli preprave VNAO. Nejedná sa o novú činnosť ide o pokračovanie v už prevádzkovej činnosti, ktorá je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou obce Kalná nad Hronom a s funkčným využitím územia podľa ÚPN VÚC Nitrianskeho samosprávneho kraja. MŽP SR upustilo od lokálnych variantov. Ukladanie NSAO v novej lokalite by znamenalo trvalé narušenie súčasného stavu životného prostredia na ďalšom mieste, pričom radiačný vplyv v porovnaní s RÚ Mochovce by sa významnejšie nezmenil.

<b>Požiadavka</b>	<b>Stanovisko, odkaz na správu</b>
Pripomienka č. 3	Odpoveď rovnaká ako pre pripomienku č. 3 Greenpeace
Pripomienka č. 4	Odpoveď rovnaká ako pre pripomienku č. 4 Greenpeace
Pripomienka č. 5	Odpoveď rovnaká ako pre pripomienku č. 5 Greenpeace
6. Koľko pracovných miest vznikne rozšírením RÚ RAO	Dočasné pracovné miesta počas výstavby a nové pracovné sily v počte cca 3 pracovníci si vyžiada prevádzka úložiska VNAO.
<b>Obec Čifáre</b>	
Pripomienky rovnaké ako uvádza Mgr. Klučárová	Odpovede rovnaké ako pre Mgr. Klučárovú.
<b>Obec Telince</b>	
Pripomienky rovnaké ako uvádza Mgr. Klučárová	Odpovede rovnaké ako pre Mgr. Klučárovú.